

СОВРЕМЕННАЯ РОЛЬ ООН В РАЗРЕШЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ

Кудайбергенов Б.А. -

*Адвокат адвокатского бюро «Argumentum»,
международный профессиональный медиатор,
член международного союза адвокатов (IUCA),
советник юстиции 2 класса*

Как известно после окончания Второй мировой войны международное сообщество создало Организацию Объединённых Наций как *универсальный механизм предотвращения войн и поддержания международного мира и безопасности*. Устав ООН закрепил основные принципы международного права: *суверенное равенство государств, неприменение силы, мирное разрешение споров и коллективную безопасность* [1, ст.ст.1, 31-38, 39-51].

Однако в XXI веке эффективность международного права всё чаще ставится под сомнение. Военные конфликты, гуманитарные кризисы, нарушение территориальной целостности государств и рост геополитического соперничества демонстрируют ограниченность существующих международных механизмов [2]. На этом фоне возникает вопрос: способна ли ООН выполнять функции глобального арбитра и почему международное право нередко оказывается неэффективным?

Говоря о причинах кризиса международного права, можно выделить несколько основных факторов, это политизация Совета Безопасности ООН [5]; отсутствие эффективного механизма принуждения; двойные стандарты [5] и частые изменения характера конфликтов, изощренные современным технологическим развитием.

Одной из ключевых проблем является *право вето* [6] постоянных членов Совета Безопасности, это США, России, Китая, Великобритании и Франции. Любое из этих государств может заблокировать резолюцию, даже если её поддерживает большинство стран.

В результате: решения принимаются исходя из политических интересов; международное право становится инструментом геополитической борьбы; снижается доверие к ООН как к нейтральному институту.

Серьёзной проблемой международного права являются двойные стандарты. Одни государства подвергаются санкциям за нарушение международных норм, тогда как аналогичные действия союзников крупных держав остаются без серьёзной реакции. Ярким примером дискуссии о двойных стандартах в применении норм международного права является сопоставление ситуаций в Косово (1999 г.) и Крыму (2014 г.). Как мы помним в 1999 году силы НАТО осуществили военную операцию против Союзная Республика Югославия без прямого мандата Совета Безопасности Организация Объединённых Наций, поскольку принятие соответствующей резолюции было заблокировано рядом постоянных членов. Данная интервенция обосновывалась необходимостью предотвращения гуманитарной катастрофы и защиты гражданского населения Косово, что в ряде западных стран рассматривалось как «гуманитарное вмешательство».

В свою очередь, после изменения статуса Крыма в 2014 году Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию, подтверждающую территориальную целостность Украины и признающую недопустимость изменения границ силовым путём. Ряд государств ввёл санкционные меры, а действия России были квалифицированы значительной частью западных стран как нарушение норм международного права и принципа территориальной целостности.

Сопоставление данных случаев используется в научной литературе для иллюстрации проблемы избирательного применения норм международного права. В обоих эпизодах затрагивался фундаментальный принцип территориальной целостности государств и происходило фактическое изменение политико-правового статуса территорий, однако международная реакция оказалась различной. В случае Косово военная интервенция получила политико-правовое оправдание в гуманитарной риторике, тогда как в случае

Крыма действия были однозначно квалифицированы как нарушение международного права и повлекли широкую международную реакцию.

Это приводит к: снижению авторитета международных институтов; росту недоверия среди развивающихся стран; усилению региональных конфликтов.

Изменение характера конфликтов изощрённое технологическим развитием

Современные конфликты всё чаще носят: гибридный характер; информационный характер; кибернетический характер.

Международное право в основном создавалось после Второй мировой войны и не всегда способно эффективно регулировать: кибератаки; деятельность частных военных компаний; транснациональный терроризм; информационные войны.

Анализируя участие ООН в урегулировании ключевых конфликтах за период с 1948–2026 г.г., можно выделить следующие:

Европа

Конфликт / страна	Период	Миссия ООН	Результат
Кипр	1964–н.в.	UNFICYP	Замораживание конфликта, прекращение масштабных боёв
Босния и Герцеговина	1992–1995	UNPROFOR	Дейтонские соглашения, завершение войны
Хорватия	1995–1998	UNTAES	Реинтеграция территорий
Грузия (Абхазия/Южная Осетия)	1993–2009	UNOMIG	Перемирие и наблюдение

Африка

Конфликт / страна	Период	Миссия ООН	Результат
Сьерра-Леоне	1999–2005	UNAMSIL	Завершение гражданской войны
Либерия	2003–2018	UNMIL	Мирное соглашение и восстановление государства
Мозамбик	1992–1994	ONUMOZ	Окончание гражданской войны
Намибия	1989–1990	UNTAG	Независимость страны
Руанда (ограниченно)	1993–1996	UNAMIR	Частично неэффективна (геноцид)

Ближний Восток

Конфликт / страна	Период	Миссия ООН	Результат
Ливан	1978–н.в.	UNIFIL	Сдерживание эскалаций
Ирак–Кувейт	1991–2003	UNIKOM	Контроль демилитаризованной зоны
Йемен (наблюдение)	1963–1964	UNYOM	Краткосрочное перемирие

Азия

Конфликт / страна	Период	Миссия ООН	Результат
Камбоджа	1992–1993	UNTAC	Первые демократические выборы
Восточный Тимор	1999–2002	UNTAET	Независимость государства
Афганистан (частично политически)	2001–н.в.	UNAMA	Политическое посредничество

Резюмируя вышеприведенные данные, можно сказать, что за весь период существования ООН всего было проведено миротворческих операций 70, из них конфликтов,

где достигнуто устойчивое политическое урегулирование примерно 15–20, конфликтов, где ООН стабилизировала ситуацию без окончательного мира 30, неудачные или частично неудачные миссии - Руанда, Сомали.

Рассматривая современную эффективность ООН, успехи организации и ограничения, можно выделить следующие:

По положительным результатам деятельности ООН как: предоставляет площадку для дипломатических переговоров; координирует гуманитарную помощь; способствует обмену информацией между государствами; участвует в послевоенном восстановлении.

На сегодняшний день ООН остаётся наиболее авторитетной единственной универсальной международной организацией, объединяющей почти все государства мира, без выделения интересов группы стран или блоков.

По ограничениям организации: зависимостью от интересов великих держав; недостаточным финансированием; сложностью принятия решений; отсутствием механизмов обязательного исполнения.

Во многих кризисах организация действует скорее как посредник, чем как полноценный механизм обеспечения мира.

На мой взгляд вырисовываются следующие перспективы по реформированию международного права:

а) Реформа Совета Безопасности - необходим пересмотр структуры Совета Безопасности: ограничение применения права вето; расширение представительства развивающихся стран; повышение прозрачности принятия решений.

б) Усиление международных судов, где требуется: укрепление полномочий Международного суда ООН; обязательное исполнение решений; создание более эффективных механизмов ответственности.

в) Адаптация международного права к новым угрозам -необходимо разработать международные нормы в области: кибербезопасности; искусственного интеллекта; информационных войн; регулирования деятельности негосударственных вооружённых структур.

В заключении можно сказать, что снижение эффективности роли Организация Объединённых Наций в предотвращении и урегулировании военных конфликтов в XXI веке обусловлено совокупностью политико-правовых и структурных факторов, связанных как с устройством самой организации, так и с изменением характера международных отношений.

Прежде всего, ключевым ограничением выступает система принятия решений в Совете Безопасности ООН, основанная на принципе единогласия постоянных членов и праве вето. В условиях обострения геополитического соперничества это приводит к блокированию резолюций даже в ситуациях масштабных гуманитарных кризисов или вооружённых конфликтов. Таким образом, институт, предназначенный для обеспечения коллективной безопасности, оказывается зависимым от противоречивых интересов ведущих держав.

Существенное влияние оказывает и трансформация природы современных войн. В XXI веке вооружённые конфликты всё чаще приобретают гибридный характер, включающий участие негосударственных акторов [8], террористических организаций, частных военных компаний, а также использование кибертехнологий и информационного воздействия. Действующие нормы международного права и традиционные инструменты ООН были сформированы преимущественно в середине XX века и не всегда адекватно отражают данные реалии.

Наконец, важную роль играет кризис международного консенсуса относительно универсальности норм международного права. Усиление региональных блоков, рост конкуренции между крупными державами и практика политизации правовых решений приводят к тому, что международное право всё чаще воспринимается не как нейтральный регулятор, а как инструмент внешнеполитического влияния.

В совокупности указанные факторы обуславливают снижение способности ООН эффективно предотвращать и останавливать военные конфликты, несмотря на сохранение её

формального мандата как главного института поддержания международного мира и безопасности.

Несмотря на то, что ООН остаётся базовым институтом поддержания международного мира и безопасности, её практическая роль ограничена политическими противоречиями между ведущими государствами. Международно-правовая система в современных условиях характеризуется снижением эффективности, что обусловлено дефицитом универсального механизма принудительного исполнения норм и усилением геополитической фрагментации мировой системы.

Тем не менее отказ от международного права невозможен, поскольку именно оно продолжает служить основой глобального порядка и дипломатического взаимодействия. Будущее международной безопасности зависит от способности мирового сообщества реформировать существующие институты и адаптировать их к новым вызовам XXI века.

ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Устав Организации Объединённых Наций. - Нью-Йорк, 1945.
2. Научная статья: Pol.B.Stefan "The crisis in international law and the path forward for international humanitarian law" («Кризис международного права и перспективы развития международного гуманитарного права»). <https://international-review.icrc.org/articles/the-crisis-in-international-law-and-the-path-forward-for-ihl-920>
3. Научная статья: Александра Худайкулова «Миротворчество ООН в XXI веке: основные векторы реформ по повышению эффективности миротворческих операций». <https://cyberleninka.ru/article/n/mirotvorchestvo-oon-v-xxi-veke-osnovnye-vektory-reform-po-povysheniyu-effektivnosti-mirotvorcheskih-operatsiy/viewer>
4. https://peacekeeping.un.org/en/where-we-operate?utm_source=chatgpt.com

РЕЗЮМЕ:

В работе рассматривается современная роль Организации Объединённых Наций в урегулировании международных конфликтов и анализируются причины снижения эффективности международного права в XXI веке.

Ключевые слова: ООН, международное право, международные конфликты, Совет Безопасности, право вето, миротворчество, глобальная безопасность.

RESUME:

This paper examines the current role of the United Nations in resolving international conflicts and analyzes the reasons for the declining effectiveness of international law in the 21st century.

Keywords: UN, international law, international conflicts, Security Council, veto power, peacekeeping, global security.

REZYUME:

Ushbu maqolada Birlashgan Millatlar Tashkilotining xalqaro mojarolarni hal qilishdagi hozirgi roli o'rganiladi va 21-asrda xalqaro huquqning samaradorligining pasayishi sabablari tahlil qilinadi.

Kalit so'zlar: BMT, xalqaro huquq, xalqaro mojarolar, Xavfsizlik Kengashi, veto huquqi, tinchlikni saqlash, global xavfsizlik.